

Sygn. akt UZP/ZO/0-1429/06

WYROK

Zespołu Arbitrów z dnia 19 maja 2006 r.

Zespół Arbitrów w składzie:

Przewodniczący Zespołu Arbitrów **Waldemar Maciej Stodolak**

Arbitrzy: **Jan Saloni**

Małgorzata Anna Szydlik

Protokolant **Magdalena Pazura**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 19.05.2006 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez

Konsorcjum: SILESIANA B.C. Sp. z o.o., Przedsiębiorstwo DUBR Sp. z o.o.; Bielsko-Biała, ul. Długa 50

od oddalenia przez zamawiającego **Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Krakowie, Kraków, ul. Mogilska 25**

protestu z dnia 28 kwietnia 2006 r.

orzeka:

1. *Oddala odwołanie.*

2. Kosztami postępowania obciąża **Konsorcjum: SILESIANA B.C. Sp. z o.o., Przedsiębiorstwo DUBR Sp. z o.o.; Bielsko- Biała, ul. Długa 50**

i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości **2 980 zł 79 gr**
(słownie: **dwa tysiące dziewięćset osiemdziesiąt złotych siedemdziesiąt dziewięć groszy**)
z kwoty wpisu uiszczanego przez **Konsorcjum: SILESIANA B.C. Sp. z o.o., Przedsiębiorstwo DUBR Sp. z o.o.; Bielsko- Biała, ul. Długa 50**
- 2) dokonać wpłaty kwoty **0 zł 00 gr**
(słownie: **xxx**)
przez **xxx** na rzecz **xxx**
- 3) dokonać wpłaty kwoty **0 zł 00 gr**
(słownie: **xxx**)
przez **xxx** na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek środków specjalnych UZP
- 4) dokonać zwrotu kwoty **1 763 zł 21 gr**
(słownie: **jeden tysiąc siedemset sześćdziesiąt trzy złote dwadzieścia jeden groszy**)
z rachunku środków specjalnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Konsorcjum: SILESIANA B.C. Sp. z o.o., Przedsiębiorstwo DUBR Sp. z o.o.; Bielsko- Biała, ul. Długa 50.**

3. Uzasadnienie

Zamawiający, tj. Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Krakowie, prowadził postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego na odnowę oznakowania poziomego na drogach krajowych województwa małopolskiego w roku 2006, zadanie nr 1 – 6.

W dniu 25.04.2006r. Zamawiający powiadomił firmę SILESIANA B.C. Sp. z o.o. o wyborze - jako najkorzystniejszej - oferty firmy Przedsiębiorstwo Robót Drogowych VIA s.c..

Czynność wyboru najkorzystniejszej oferty została oprotestowana przez firmę SILESIANA B.C. Sp. z o.o. w dniu 28.04.2006r. W uzasadnieniu protestu wskazano, iż Zamawiający wybrał jako najkorzystniejszą ofertę wykonawcy, który winien zostać wykluczony z postępowania z powodu niezłożenia dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu w zakresie kwalifikacji personelu przewidywanego do wykonywania zamówienia i potencjału technicznego oraz złożenia nieprawdziwych informacji mających wpływ na wynik prowadzonego postępowania.

Wobec braku rozstrzygnięcia protestu przez Zamawiającego w terminie 5 dni od dnia jego wniesienia, należało uznać, iż został on oddalony na podstawie art. 183 ust. 1 zd. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

W odwołaniu z 09.05.2006r. firma SILESIANA B.C. Sp. z o.o. podtrzymała twierdzenia zawarte w proteście i wniosła o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu dokonania ponownej oceny ofert.

Zespół Arbitrów, po zapoznaniu się z oryginalną dokumentacją przetargową oraz po wysłuchaniu stron na rozprawie ustalił, iż odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z pkt 6.5.2 SIWZ Zamawiający wymagał aby wykonawca miał do dyspozycji osoby legitymujące się doświadczeniem i kwalifikacjami do stanowisk jakie zostaną im powierzone, przy czym w pozycji minimalne kwalifikacje- doświadczenie dla kierownika budowy wskazano kierowanie trzema robotami porównywalnymi z niniejszym zamówieniem. Jako dokument ilustrujący spełnienie powyższego warunku wymagano wykazu osób, które będą wykonywać zamówienie lub uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych na formularzu „potencjał kadrowy”. Z oferty firmy VIA s.c. wynika, iż proponowany na stanowisko kierownika budowy Zenon Maliszewski kierował

robotami porównywalnymi z zamówieniem m.in. w 2005r. na drogach ZZDW w Koszalinie oraz GDDK i A Oddział Warszawa, Bydgoszcz i Gdańsk. Z treści SIWZ nie wynika natomiast co Zamawiający rozumie pod pojęciem „robót porównywalnych”, ani fakt, iż osoba mająca pełnić funkcję kierownika budowy musiała wykazać się wykonaniem co najmniej trzech robót w charakterze kierownika budowy. Wobec tak ogólnie sformułowanego wymogu w tym zakresie należy uznać, iż załącznik nr 3 do oferty firmy VIA s.c spełniał wymagania SIWZ. Wykonawca bowiem nie może ponosić negatywnych skutków w postaci wykluczenia go z postępowania z powodu nieprecyzyjnie sformułowanych warunków udziału w postępowaniu i w konsekwencji dokumentów potwierdzających ich spełnianie.

Zespół Arbitrów zważył również, iż nawet gdyby przyjąć podnoszony przez Odwołującego argument nieuczestniczenia Zenona Maliszewskiego w pracach wykonywanych na rzecz GDDK i A Oddział Warszawa za udowodniony pismami załączonymi do protestu i odwołania, to Odwołujący nie przedstawił żadnych dowodów na fakt nieuczestniczenia Zenona Maliszewskiego w pracach wykonywanych na rzecz pozostałych podmiotów, o których mowa w załączniku nr 3. W tym miejscu należy podnieść, iż dla zastosowania przesłanki wykluczenia określonej w art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych nie wystarczy wykazanie złożenia nieprawdziwej informacji, ale wykazanie, iż owa nieprawdziwa informacja miała wpływ na wynik prowadzonego postępowania. W rozpatrywanym zaś postępowaniu, nawet w przypadku uznania, iż p. Zenon Maliszewski nie wykonywał robót na rzecz GDDK i A Oddział Warszawa, wskazana okoliczność nie ma wpływu na wynik postępowania z uwagi na możliwość wykonywania owych prac na rzecz trzech innych podmiotów, co spełniało wymogi Zamawiającego.

Ponadto, wobec braku uszczegółowienia wymogów odnośnie robót porównywalnych, Zespół Arbitrów uznał, iż udokumentowane przez Odwołującego wielkości, tj. 36 371,33 m² na rzecz ZZDW Koszalin, 38 817 m² na rzecz GDDK i A Oddział w Gdańsku, czy 26 804 m² na

rzecz GDDK i A Oddział Warszawa spełniają wymóg porównywalności, o których mowa w SIWZ.

Zespół Arbitrów nie uznał również argumentu Odwołującego w zakresie niespełniania wymagań przez VIA s.c w zakresie potencjału technicznego. Zamawiający w tym zakresie żądał posiadania malowarki mechanicznej samojezdnej o wydajności minimum 3 tys mb/h posiadającej wyposażenie gwarantujące stałe otrzymanie jednakowej grubości wymalowanej linii niezależnie od szybkości jazdy oraz zawory odcinające bez opóźnień (pkt 6.5.3 SIWZ). Jako dokument potwierdzający spełnienie powyższego wymogu Zamawiający żądał w pkt 7.3.5 SIWZ informacji o posiadanym sprzęcie i środkach transportu na formularzu zgodnym z treścią załączonego formularza „potencjał techniczny”, przy czym informacja musiała potwierdzać spełnianie warunku, o którym mowa w pkt 6.5.3 SIWZ. Z załączonego do oferty firmy VIA s.c. załącznika nr 4 (potencjał techniczny) wynika, iż wykonawca zaproponował w opisanym wyżej zakresie malowarkę TRASSAR 131 - rok produkcji 1997, którą określił jako spełniającą warunek opisany w pkt 6.5.3 SIWZ, wydajność 2,400 m² na dzień, remont generalny malarki przeprowadzono w 2005r. Jakkolwiek Odwołujący przedstawił dokumenty wskazujące na możliwość niespełnienia wymagań w tym zakresie przez malowarkę zaoferowaną przez firmę VIA s.c., to z ich treści nie wynikają stwierdzenia jednoznacznie i kategorycznie wykluczające możliwość wyposażenia oferowanej malowarki w urządzenie spełniające wymogi Zamawiającego. Zgodnie z pismem firmy TRAMAR SERWIS Opole, wedle wiedzy owej firmy, malowarka TRASSAR 131 w wyposażeniu fabrycznym nie posiada urządzenia gwarantującego stałe utrzymanie jednakowej grubości wymalowanej linii niezależnie od szybkości jazdy. Również pismo producenta malowarki nie wyklucza jednoznacznie, iż w wyniku dokonanych przeróbek kwestionowana malowarka może gwarantować spełnienie warunku opisanego przez Zamawiającego. Również sam Odwołujący w odwołaniu nie sprecyzował kategorycznie

niemożności technicznego wykonania owej operacji wskazując jedynie, iż byłaby ona nieopłacalna finansowo.

Mając powyższe na uwadze, Zespół Arbitrów uznał, iż Odwołujący nie przedstawił niezbitych dowodów na niespełnienie przez wybranego wykonawcę wymagań Zamawiającego.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 191 ust. 5 i 6 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. Nr 19, poz. 177) na niniejszy wyrok – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w

Przewodniczący Zespołu Arbitrów:

Arbitrzy:

.....

¹ Nie dotyczy postępowań wszczętych przed dniem 2 marca 2004 r.